

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Драгослав Радичевски - претседател на советот, Лулзим Салиу и Дрита Мемети - членови на советот, со записничар Дритон Ислами- помлад судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот З п с к П Б од Б, поднесена преку полномошник И П адвокат од Б, против решението на Министерството за транспорт и врски Уп2 бр.35-407/2019 од 20.01.2020 година, по основ на утврдување на правен статус на бесправно изграден објект, на седницата на советот одржана на ден 24.12.2020 година согласно член 39-а став 1 од Законот за управните спорови, донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот З л с к П Б од Б против решението на Министерството за транспорт и врски Уп2 бр.35-407/2019 од 20.01.2020 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Образложение

Со оспореното решение на Министерството за транспорт и врски Уп2 бр.35-407/2019 од 20.01.2020 година, се одбива како неоснована жалбата на З п с к П Б преку полномошник адвокат И П од Б изјавена против решението на Градоначалникот на Општина Битола УП1 бр.27-5932 од 21.10.2019 година.

Тужениот орган достави одговор на тужбата и списите по предметот, истакнувајќи го одговор дека во целост останува кон наводите во оспореното решение со предлог судот да ја одбие тужбата на тужителот.

Судот постапувајќи по тужбата на тужителот, а врз основа на списите по предметот најде дека:

Тужбата е неоснована.

Имено, видно од списите по предметот, дека од страна на Градоначалникот на Општина Битола, на ден 21.10.2019 година, донесено е Решение бр.27-5932, со кое се одбива барањето заведено под УП1бр.27-10564 од 02.09.2011 година, поднесено од страна на барателот З п с к П Б од Битола, за утврдување на правен статус на бесправно изграден објект-планинарски дом Копанки кој се наоѓа на КП бр.351/4 во м.в.Ротински поток за КО Магарево со намена на зграда А4-4 и А5-1 кој објект согласно Геодетскиот елаборат на ГЕО БАЛКАН-ДООЕЛ Битола бр.08-134/1 од 25.02.2015 е со внатрешна површина од 847м2, со образложение дека фактичката

состојба при утврдување на правото на сопственост на бесправниот објект е неправилно утврдена, односно барателот З п с к П Б не е имател/сопственик на бесправниот објект повикувајќи се на член 5 став 1 и член 6 став 1 од материјалниот закон.

Тужениот орган, постапувајќи по жалбата на тужителот, а во согласност со одредбата од член 5 став 1 од Законот за постапување со бесправно изградени објекти, на ден 20.01.2020 година го донел оспореното решение УП2.бр.35-407/2019, со кое ја одбил како неоснована жалбата на тужителот. Ова од причина што, оценил дека првостепениот орган правилно постапил и не го повредил законот на штета на жалителот со оглед дека во конкретниот случај врз основа на комисија формирана од страна на Градоначалникот на Општина Битола, со образложение дека фактичката состојба при утврдување на правото на сопственост на бесправниот објект е неправилно утврдена, односно барателот З п с к П Б не е имател/сопственик на бесправниот објект. Незадоволен и од вака донесеното решение, тужителот истото во целост го оспори заведувајќи пред овој суд управен спор.

Согласно член 37 став 1 од Законот за управните спорови („Сл.весник на Република Македонија“ бр.62/2006 и бр.150/2010), законитоста на оспорениот управен акт судот ја испитува во границите на барањето од тужбата, но притоа не е врзан со причините на тужбата.

Според одредбата од член 5 став 1 од истиот закон, за утврдување на правен статус на бесправен објект се поднесува барање за утврдување на правен статус на бесправен објект од страна на имателот на бесправен објект до единицата на локалната самоуправа на чие подрачје е изграден бесправниот објект.

Согласно член 9 став 1 од истиот закон, по приемот на барањето заутврдување на правен статус на бесправен објект, комисија формирана од министерот односно од градоначалникот на единицата на локалната самоуправа, ја утврдува фактичката состојба на самото место и составува записник за извршен увид на самото место со технички податоци за бесправниот објект и фотографии од истиот.

По оценка на овој суд тужениот орган оспореното решение го донел во со закон утврдената и спроведена постапка, од следните причини. Имено, правилно и во согласност со одредбата од член 5 став 1 од Законот за постапување со бесправно изградени објекти, тужениот орган прифатил дека конкретната управна постапка била поведена и водена по повод поднесеното барање од страна на тужителот, во текот на која постапка, биле прибавени, изведени и оценети доказите кои биле од релевантно значење за решавање на конкретната управна работа. Во таа смисла, правилно тужениот орган прифатил дека од страна на првостепениот орган биле прибавени релевантните докази по однос на намената и карактерот на истиот тој објект, на основа на кои докази и била целосно и правилно утврдена фактичката состојба. И крајно, тужениот орган донел решение кое по својата изрека е јасно и конкретно определено, односно донел решение во чие образложение се содржани утврдените факти, доказите на основа на кои тие факти биле утврдени, правните прописи кои биле применети на така утврдените факти, како и решителните факти дека фактичката состојба при утврдување на

правото на сопственост на бесправниот објект е правилно утврдена, односно барателот З п с к П Б не е имател/сопственик на бесправниот објект повикувајќи се на член 5 став 1 и член 6 став 1 од материјалниот закон.

При утврдувањето на фактичката состојба, по оценка на овој суд, тужениот орган истата правилно и целосно ја утврдил, на начин што правилно пристапил кон утврдување на релевантни факти. Во таа смисла, и правилно тужениот орган, на вака утврдената фактичка состојба, имајќи ги во вид претходно цитираните одредби, донел правилно и законито решение со кое ја одбива жалбата против решението од напред изнесените образложени причини. При ваква состојба на работите Судот оцени дека правилно одлучил тужениот орган кога ја одбил жалбата на сега тужителот со примена на одредбата од членот 5 став 1 од Законот за постапување со бесправно изградени објекти.

При одлучувањето, Судот ги ценеше наводите на тужителот истакнати во тужбата дека тужениот орган донел погрешна одлука заради нецелосно и погрешно утврдена фактичка состојба што довело и до погрешна примена на материјалното право наведувајќи дека ниту Општина Битола ниту тужениот орган немаат законска надлежност да утврдуваат право на сопственост или кое лице е имател на објектот врз основа на Законот за здружение и фондации, но ги оцени како неосновани од претходно наведените причини.

Врз основа на претходно наведеното, а согласно со одредбата од член 39-а став 1 од Закон за управни спорови, Судот донесе одлука како во изреката на пресудата.

ПРЕСУДЕНО ВО УПРАВЕН СУД на ден «24.12.2020» година под У-3.бр.«86/2020

Записничар - помлад судски соработник
Дритон Ислами

Претседател на совет - Судија
Драгослав Радичевски

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда е дозволена жалба во рок од 15 дена од денот на доставувањето на истата, преку овој суд до Вишиот управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати такса за одлука во износ од 800,00 денари во рок од 15 дена по приемот на одлуката, во спротивно ќе се наплати присилно преку Управата за јавни приходи зголемена за 50% и тоа како примач Буџет на Р.Македонија, банка на примач НБРМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2,

Пресудата да се достави до:
- тужителот, преку полномошник
- тужениот орган

Претседател на совет - Судија
Драгослав Радичевски

